



Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.

Panónska cesta 2

851 04 Bratislava

Naša zn.: 238/SLeK/2019

V Bratislave 06.06.2019

Vec: Návrh zmluvy Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. o poskytovaní a úhrade lekárskej starostlivosti

Na základe pracovného stretnutia zo dňa 15.05.2018 obdržala Slovenská lekárska komora Návrh zmluvy Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. o poskytovaní a úhrade lekárskej starostlivosti, ktorý bol zároveň bez predchádzajúceho prerokovania rozposlaný poskytovateľom lekárskej starostlivosti, vo vzťahu ku ktorému vznášame nasledovné pripomienky:

∅ v Čl. 3 bod 4 písm. c) navrhujeme za slová „odborný zástupca“ vložiť slová „pokiaľ bol ustanovený“

Odôvodnenie:

Fyzická osoba, ktorá má odbornú spôsobilosť, môže zaobchádzať s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami, bez ustanovenia odborného zástupcu.

∅ v Čl. 3 bod 4 písm. dd) navrhujeme na konci doplniť slová „s výnimkou postupu podľa § 89 ods. 2 zákona č. 363/2011 Z. z.“

Odôvodnenie:

Zohľadňuje sa skutočnosť možnosti zníženia predajnej ceny.

∅ v Čl. 3 bod 4 navrhujeme vypustiť písm. e)

Odôvodnenie:

S ohľadom na § 121 ods. 6 Zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) dodržiavať preskripčné a indikačné obmedzenia je povinnosťou predpisujúceho lekára, pričom vykonávať overovanie dodržiavania tejto povinnosti lekára držiteľom povolenia na poskytovanie lekárskej starostlivosti nie je daná.

∅ v Čl. 3 bod 4 navrhujeme vypustiť písm. j)

Odôvodnenie:

Navrhujeme vypustiť z dôvodu, že o predchádzajúci súhlas, ak je dané obmedzenie úhrady zdravotnej poisťovne na jej predchádzajúci súhlas, žiada predpisujúci lekár, ktorý je povinný lekársky predpis vyplniť riadne, rešpektujúc súhlas alebo nesúhlas poisťovne.

Alternatívne navrhujeme znenie: lieky, zdravotnícke pomôcky, dietetické potraviny, ktoré tvoria osobitné prípady úhrad a vyžadujú predchádzajúci súhlas poisťovne s ich úhradou vydá poskytovateľ iba v prípade, ak na zadnej strane lekárskeho predpisu je predpisujúcim lekárom uvedené evidenčné číslo žiadosti, dátum schválenia, meno a priezvisko revízneho lekára, ktorý žiadosť schválil.

∅ v Čl. 3 bod 4 navrhujeme vypustiť písm. z)

Odôvodnenie:

Navrhujeme vypustiť s ohľadom na v praxi realizovaný režim zmlúv uzatváraných nad rámec predloženého návrhu zmluvy, ktorých obsahom je stanovenie pravidiel nakladania s liekmi, ktoré v súlade s § 6 ods. 13 písm. b) bod 1 Zákona č. 581/2004 Z. z. obstarala pre poskytovateľa zdravotnej starostlivosti poisťovňa.

∅ v Čl. 3 bod 4 navrhujeme znenie písm. bb) nahradiť nasledovným znením: bb) je povinný bezodkladne vytvoriť dispenzačný záznam podpísaný zdokonaleným elektronickým podpisom v elektronickej zdravotnej knižke o vydanom humánnom lieku, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis, dietetickej potravine, ktorá je uvedená v zozname kategorizovaných dietetických potravín, alebo zdravotníckej pomôcku, ktorá je uvedená v zozname kategorizovaných zdravotníckych pomôcok, ak je dietetická potravina alebo zdravotnícka pomôcka uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia,

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava zodpovedá § 121 ods. 3 písm. d) Zákona

∅ v Čl. 3 bod 4 písm. cc) navrhujeme slová „sa zaväzuje“ nahradiť slovami „je oprávnený“

Odôvodnenie:

Navrhujeme záväzok poskytovateľa nahradiť oprávnením poskytovateľa podieľať sa na realizácii mobilnej aplikácie poisťovne.

∅ v Čl. 4 Časti B bode 6 navrhujeme vypustiť slová „so zdokonaleným elektronickým podpisom, ktorý prešiel procesom validácie, ktorú zabezpečuje Národné centrum zdravotníckych informácií (ďalej ako „NCZI“)

Odôvodnenie:

Poskytovatelia lekárenskej starostlivosti svojou aktivitou výrazne podporili zavedenie projektu e-recept VŠZP, a. s. Skutočnosť, že časť predpisujúcich lekárov nedodržiava svoje zákonné povinnosti – a poisťovňa z nepochopiteľných dôvodov akceptuje lekárske predpisy bez podpísania zdokonaleným elektronickým podpisom, nemôže byť dôvodom na iný prístup voči poskytovateľovi lekárenskej starostlivosti, ktorý pri výdaji na takto vystavené preskripčné záznamy postupuje rovnako ako v prípade lekárov plniacich si svoje zákonné povinnosti.

∅ v Čl. 4 Časti D navrhujeme vypustiť bod 4

Odôvodnenie:

Pokiaľ má VŠZP, a. s. záujem o validáciu elektronických podpisov predpisujúcich lekárov, nemala by umožniť sprístupnenie takýchto preskripčných záznamov. Zároveň § 120 ods. 8 a ods. 14 Zákona taxatívne uvádza, ktoré lekárske predpisy a lekárske poukazy je držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti povinný pripojiť k faktúre, ktorú zašle zdravotnej poisťovni pacienta. Nie je zákonnou povinnosťou farmaceuta podmieňovať prípadný výdaj lieku požadovaním lekárskeho predpisu v listinnej podobe, pokiaľ existuje prístupný preskripčný záznam. Zo zápisnice zo spoločného rokovania SLeK a VŠZP zároveň nevyplýva záujem poisťovne zaviesť tento mechanizmus zasielania dokladov do vzťahu s poskytovateľmi lekárenskej starostlivosti. Projekt e-recept, ktorý VŠZP realizovala za aktívnej súčinnosti s komorou znamenal o. i. progres práve v znížení administratívnej náročnosti zasielania listinných lekárskeho predpisov bez ohľadu na existenciu či neexistenciu podpisu predpisujúceho lekára. Súčasne poukazujeme na ust. § 120 ods. 3 písm. a) zákona o liekoch (uplatňovaný aj v čl. 3 bod 4 písm. g návrhu zmluvy), ktorý sa v plnej miere vzťahuje aj na preskripčný záznam a jeho prípadné nedostatky. Pokiaľ existuje dôvodná obava VŠZP z duplicitného výdaja, máme za to, že v zmysle § 121 ods. 1 zákona č. 362/2011 Z. z. sa v prípade existencie preskripčného záznamu neumožňuje výdaj na základe listinného lekárskeho predpisu bez „načítania“ tohto preskripčného záznamu a teda zdravotná

poistovňa je oprávnená odmietnuť úhradu tomu poskytovateľovi, ktorý vo vytvorenom dispenzačnom zázname neuvedie identifikátor preskripčného záznamu.

∅ v Čl. 5 bod 7 navrhujeme za slovo „proti“ doplniť slová „obsahu protokolu“

Odôvodnenie:

Navrhuje sa možnosť poskytovateľa namietat' aj obsah protokolu ako taký, nakoľko fakty v protokole uvedené nemusia zodpovedať skutočnosti.

∅ v Čl. 6 ods. 1 písm. b) navrhujeme slovo „dvojnásobku“ nahradiť slovom „jedennásobku“

∅ v Čl. 6 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. c) a písm. d)

Odôvodnenie:

Posudzovanie iných správnych deliktov definovaných § 138 Zákona spadá do kompetencie orgánov tam uvedených. Zmluvné vynucovanie si plnenia zákonných povinností pod hrozbou zmluvnej pokuty je šikanóznym výkonom práva zjavne nevýhodným pre jednu zo zmluvných strán.

∅ v Čl. 8 ods. 1 navrhujeme slová „na dobu určitú do 31.05.2020“ nahradiť slovami „na dobu neurčitú“.

Odôvodnenie: Zmluva o poskytovaní zdravotnej starostlivosti sa v súlade s § 7 ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohlade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov uzatvára najmenej na 12 mesiacov, čo nevylučuje jej uzatvorenie na dobu neurčitú.

∅ v Čl. 8 navrhujeme bod 11 a bod 13 prispôbiť reálnemu času účinnosti zmluvy.

V záujme bezodkladného prerokovania pripomienok navrhujeme termín vzájomného stretnutia dňa 07.06.2019 o 15.30 hod. v priestoroch sídla VŠZP, a. s., prípadne v sídle Slovenskej lekárskej komory.

Zároveň Vám oznamujeme, že predložený návrh zmlúv Slovenská lekárska komora do vyriešenia vyššie uvedených sporných bodov odporučila svojim členom nepodpísať.

S pozdravom,

PharmDr. Ondrej Sukeľ
Slovenská lekárska komora
prezident